



22223947183

6001-24-00-6ап/2008

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 февраля 2025 года

город Астана

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего - судьи Ермагамбетовой Ж.Б.,

судей - Нажмиденова Б.Т., Данияровой Ш.Т.,

с участием:

истца Умаровой Е.И.,

представителя ответчика Зейнулла С.С.,

представителей заинтересованных лиц Асауова Е.А., Хамитовой Ж.Ж., Лесбекова А.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску Умаровой Екатерины Исламгалиевны к Палате юридических консультантов Актюбинской области (далее - палата) о признании незаконными и отмене решений правления палаты юридических консультантов Актюбинской области №55 от 21 декабря 2021 года о принятии в члены палаты и №33 от 11 сентября 2023 года об исключении из палаты,

поступившее по кассационной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного административного суда Актюбинской области от 25 декабря 2023 года, постановление судебной коллегии по административным делам Актюбинского областного суда от 29 мая 2024 года,

УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд с иском к ответчику с вышеуказанными требованиями.

Решением специализированного межрайонного административного суда Актюбинской области от 25 декабря 2023 года иск удовлетворен.

Решение правления Палаты юридических консультантов Актюбинской области №55 от 21 декабря 2021 года о принятии Умаровой Е.И. в члены Палаты юридических консультантов Актюбинской области признано незаконным и отменено.

Решение правления Палаты юридических консультантов Актюбинской области №33 от 11 сентября 2023 года об исключении из членов Палаты юридических консультантов Актюбинской области признано незаконным и отменено.

На Палату юридических консультантов Актюбинской области возложена обязанность по устранению допущенного нарушения.



Одновременно в адрес Министра юстиции Республики Казахстан вынесено частное определение о нарушениях законности, допущенных Палатой юридических консультантов Актюбинской области.

Постановлением судебной коллегии по административным делам Актюбинского областного суда от 29 мая 2024 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением суда апелляционной инстанции от 29 мая 2024 года адресат частного определения от 25 декабря 2023 года изменен с «Министра юстиции Республики Казахстан» на «Департамент юстиции Актюбинской области».

В кассационной жалобе ответчик, не соглашаясь с принятыми судебными актами, указывая на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит отменить их и вынести постановление о возвращении иска.

Заслушав пояснения участников судебного заседания, исследовав материалы административного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью первой статьи 169 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК) порядок кассационного обжалования и производство в суде кассационной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), если иное не установлено настоящей статьей.

Частью пятой статьи 438 ГПК предусмотрено, что основаниями к пересмотру в кассационном порядке судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Такие нарушения судами по данному делу не допущены.

Судами установлено, что истец с заявлением о вступлении в палату не обращалась, документы, предусмотренные пунктом 2 статьи 83 Закона Республики Казахстан от 5 июля 2018 года «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» (далее - Закон), и договор страхования профессиональной ответственности юридического консультанта не предоставляла.

В личном деле юридического консультанта палаты Умаровой Е.И. №04-1/300 и в ее личном деле стажера Актюбинской коллегии адвокатов приложены идентичные ксерокопии заверенных нотариусом копий удостоверения личности, диплома, ксерокопии справки №10100528018645 от 30 августа 2021 года о том, что истец не состоит на диспансерном учете, и справки об отсутствии судимости №10100528018525.

В материалах личного дела юридического консультанта палаты отсутствуют документы, подтверждающие наличие стажа работы по юридической специальности не менее двух лет у истца.



Допрошенные в суде первой инстанции председатель аттестационной комиссии Бадракова Л.М., члены этой комиссии Смагулов А.А. и Уразбаев Т.К. не смогли опознать истца и подтвердить сдачу ею тестов, прохождение собеседования.

Деятельность Умаровой Е.И. в палате приостановлена с 27 января 2021 года без соответствующего заявления истца.

Умарова Е.И. является членом палаты юридических консультантов Карагандинской области «Adilzanger» с 4 сентября 2021 года.

Часть вторая статьи 102 АППК гласит, что судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные АППК.

Согласно части первой статьи 4 АППК:

Административный акт - это решение, принимаемое административным органом или должностным лицом в публично-правовых отношениях, реализующее установленные законами Республики Казахстан права и обязанности определенного лица или круга лиц.

Обременяющий административный акт - это акт, отказывающий в реализации, ограничивающий или прекращающий право участника административной процедуры либо ухудшающий его положение.

Административный иск - это требование, поданное в суд с целью защиты и восстановления прав, свобод или законных интересов, вытекающих из публично-правовых отношений.

Оспариванию в порядке административного судопроизводства подлежат административные акты и действия, реализующие права и обязанности участника административной процедуры либо ухудшающие его положение.

Между тем, палата является саморегулируемой организацией и ее административные акты наделяют и лишают граждан права на осуществление деятельности по оказанию юридической помощи, что означает подведомственность спора суду в порядке административного судопроизводства.

Частью первой статьи 6 АППК установлено, что административные процедуры и административное судопроизводство осуществляются на основе принципов, изложенных в настоящей главе.

Нарушение принципов административных процедур в зависимости от его характера и существенности влечет признание административных актов, административных действий (бездействия) незаконными (часть четвертая статьи 6 АППК), а в соответствии со статьей 12 АППК все сомнения, противоречия и неясности должны толковаться в пользу истца.

Применительно к обстоятельствам дела коллегиальным органом ответчика грубо нарушена процедура по принятию лица в члены палаты юридических консультантов, выраженная в принятии оспариваемых административных актов в отсутствие на это оснований.



Согласно частям первой и четвертой статьи 84 АППК нарушение законодательства Республики Казахстан об административных процедурах является основанием для признания административного акта незаконным, если такое нарушение привело либо могло привести к принятию неправильного административного акта. Незаконный обременяющий административный акт подлежит обязательной отмене.

В контексте вышеизложенного судебная коллегия приходит к выводу о законности и обоснованности обжалуемых судебных актов местных судов, поскольку Умарова Е.И. не вступала в члены палаты и, соответственно, не могла быть исключена из нее, тем более по отрицательным мотивам.

Всем доводам ответчика судами дана надлежащая правовая оценка и они были предметом тщательного исследования.

Учитывая, что местные суды приняли необходимые меры к всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств, имеющих значение для дела, не допущены нарушения норм материального и процессуального права, оснований для отмены оспариваемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы судебная коллегия не усматривает.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению в силе, а кассационная жалоба ответчика - без удовлетворения.

От истца поступило ходатайство о взыскании с ответчика в ее пользу издержек, связанных с участием на заседании суда кассационной инстанции, с предоставлением подтверждающих документов.

Судебная коллегия, проверив представленные документы (*авиабилеты, квитанцию о проживании в гостинице*), руководствуясь статьями 102 и 113 ГПК, решила удовлетворить вышеуказанное ходатайство, так как стороне, в пользу которой состоялось решение, предусмотрено возмещение расходов, связанных с участием в судебном процессе.

Руководствуясь частью первой статьи 169 АППК, подпунктом 1) части второй статьи 451 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного административного суда Актыбинской области от 25 декабря 2023 года и постановление судебной коллегии по административным делам Актыбинского областного суда от 29 мая 2024 года по данному делу оставить в силе.

Взыскать с Палаты юридических консультантов Актыбинской области в пользу Умаровой Екатерины Исламгалиевны судебные расходы по участию в суде кассационной инстанции в размере 78 656 (семьдесят восемь тысяч шестьсот пятьдесят шесть) тенге.



Кассационную жалобу ответчика Палаты юридических консультантов Актюбинской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Ж. Ермагамбетова

Судьи

Б. Нажмиденов

Ш. Даниярова

