

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 мая 2024 года

№ 1599-24-00-4а/78

город Актобе

Судебная коллегия по административным делам Актюбинского областного суда в составе:

председательствующего судьи Тулеева Е.Б.,
судей Назаровой А.Ж., Ажигалиевой Г.С.
при секретаре судебного заседания Мулдашевой Л.К.
с участием истца Умаровой Е.К.,
представителя ответчика Шамсуллина А.М.,
представителей заинтересованных лиц:

республиканского государственного учреждения «Министерство юстиции Республики Казахстан» - Лесбекова А.Е.,

республиканского государственного учреждения «Департамент юстиции Актюбинской области Министерства юстиции Республики Казахстан» - Дузбаева А.К.,

руководителя Палаты юридических консультантов Карагандинской области «Adilzanger» Хамитовой Ж.Ж.,

Актюбинской коллегии адвокатов - Асауова Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением средств аудио-видеосвязи административное дело по иску Умаровой Екатерины Исламгалиевны к Палате юридических консультантов Актюбинской области о признании незаконными и отмене решений правления палаты юридических консультантов Актюбинской области № 55 от 21 декабря 2021 года о принятии в члены и № 33 от 11 сентября 2023 года об исключении из палаты,

поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного административного суда Актюбинской области от 25 декабря 2023 года,

УСТАНОВИЛА:

Умарова Е.К. обратилась в суд с вышеуказанным административным иском палате юридических консультантов Актюбинской области (далее - Палата). Мотивировала тем, что она в палату не вступала, является членом палаты юридических консультантов Карагандинской области «Adilzanger» с 4 сентября 2021 года. Тем не менее, 27 июля 2023 года на номер ее сотового телефона поступило уведомление о возбуждении дисциплинарного производства по заявлению Каримовой А.Т. по факту двойного членства. Истцу 25 августа 2023 года был направлен приказ № 9 о прекращении дисциплинарного производства, в связи с отказом Каримовой А.Т. от жалобы от 21 августа 2023 года. Одновременно поступил приказ № 10, уведомление о назначении дисциплинарного производства по аналогичной жалобе Каримовой А.Т. по тем же основаниям. При ознакомлении с материалами дисциплинарного производства истцу предоставили ее заявление от 15 декабря 2021 года о вступлении в палату, справку об отсутствии судимости от 30 августа 2021 года, решение о принятии в члены палаты с 21 декабря

2021 года. Считает, что решения правления палаты являются незаконными, поскольку изначально она не состояла в этой палате.

Решением специализированного межрайонного административного суда Актюбинской области от 25 декабря 2023 года иск удовлетворен.

Постановлено признать незаконными и отменить решение правления палаты № 55 от 21 декабря 2021 года о принятии Умарову Е.И. в члены палаты и решение правления палаты № 33 от 11 сентября 2023 года об исключении из членов палаты.

В апелляционной жалобе ответчик просил отменить решение суда и вынести новое об отказе удовлетворении иска, ввиду допущенных нарушений норм материального и процессуального права.

Заслушав представителей сторон, заинтересованных лиц, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК) порядок апелляционного обжалования и производство административного дела по апелляционной жалобе в суде апелляционной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), если иное не установлено настоящей статьей.

В статье 427 ГПК перечислены нарушения, которые являются основаниями к изменению, отмене решения суда в апелляционном порядке.

Такие нарушения по делу не допущены.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 83 Закона Республики Казахстан от 5 июля 2018 года № 176-VI ЗРК «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» (далее - Закон) для вступления в палату юридических консультантов претендент представляет: документ о высшем юридическом образовании; справку об отсутствии непогашенной или неснятой судимости; документы, подтверждающие наличие стажа работы по юридической специальности не менее двух лет; результаты аттестации.

Решение о соответствии лица требованиям, установленным данной статьей, принимает правление как коллегиальный орган управления палаты юридических консультантов в течение пяти рабочих дней со дня поступления заявления и необходимых документов от такого лица.

Лицо, в отношении которого принято решение о его соответствии требованиям, установленным настоящей статьей, считается принятым в члены палаты юридических консультантов, и сведения о таком лице вносятся в реестр членов палаты юридических консультантов в течение трех рабочих дней со дня представления таким лицом договора страхования профессиональной ответственности юридического консультанта.



Пунктом 1 статьи 77 Закона предписано, что юридический консультант обязан заключить договор страхования профессиональной ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда третьим лицам, которым в соответствии с договором оказывается юридическая помощь.

Юридический консультант не вправе приступать к оказанию юридической помощи при отсутствии договора страхования профессиональной ответственности.

Пунктом 19 Устава палаты предусмотрено, что членство в палате оформляется подачей председателю палаты письменного заявления о приеме в члены палаты юридических консультантов.

Судом первой инстанции правильно установлено, что истец с заявлением о вступлении в палату не обращалась, документы, предусмотренные пунктом 2 статьи 83 Закона, договор страхования профессиональной ответственности юридического консультанта не предоставляла. В личном деле юридического консультанта палаты Умаровой Е.К. № 04-1/300 и в ее личном деле стажера Актюбинской коллегии адвокатов приложены идентичные ксерокопии заверенных нотариусом копий удостоверения личности, диплома, ксерокопии справки № 10100528018645 от 30 августа 2021 года о том, что истец не состоит на диспансерном учете, справки об отсутствии судимости № 10100528018525.

В материалах личного дела юридического консультанта палаты отсутствуют документы, подтверждающие наличие стажа работы по юридической специальности не менее двух лет у истца.

Допрошенные в суде первой инстанции председатель аттестационной комиссии Бадракова Л.М., члены этой комиссии Смагулов А.А., Уразбаев Т.К. не смогли опознать истца и подтвердить сдачу ей тестов, прохождение собеседования. Деятельность Умаровой Е.К. в палате была приостановлена с 27 января 2021 года без соответствующего заявления истца.

Умарова Е.К. является членом палаты юридических консультантов Карагандинской области «Adilzanger» с 4 сентября 2021 года.

При вышеизложенных обстоятельствах судебная коллегия согласна выводом суда первой инстанции о незаконности решения правления палаты № 55 от 21 декабря 2021 года о принятии истца в члены палаты.

И поскольку Умарова Е.К. не вступала в члены палаты, она не могла быть исключена из этой палаты, более того по отрицательным мотивам. Поэтому суд правильно признал незаконным и отменил решение правления палаты № 33 от 11 сентября 2023 года.

В мотивировочной части решения суд указал на необоснованность доводов представителя палаты о том, что данный спор является



корпоративным и потому не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

С этим выводом суда судебная коллегия согласна. Так, из устава палаты следует, что эта организация является саморегулируемой.

Согласно подпунктам 15 и 7 статьи 4 АППК ответчик – административный орган или должностное лицо, к которым предъявлен иск в суде.

Административный орган – государственный орган, орган местного самоуправления, государственное юридическое лицо, а также иная организация, которые в соответствии с законами Республики Казахстан наделены полномочиями по принятию административного акта, совершению административного действия (бездействия).

В соответствии с подпунктом 5 части 4 статьи 47 АППК передача функций центральных и (или) местных исполнительных органов в конкурентную среду осуществляется путем введения саморегулирования, основанного на обязательном членстве (участии).

Пунктом 4 статьи 21 Закона Республики Казахстан от 12 ноября 2015 года № 390-V ЗРК «О саморегулировании» предусмотрено, что решение об отказе в приеме в члены (участники), исключении из членов (участников) саморегулируемой организации может быть обжаловано в порядке, предусмотренном законодательством Республики Казахстан.

В рассматриваемом случае принятие таких решений наделяет и лишает граждан права на осуществление деятельности по оказанию юридической помощи.

Ответчиком оспариваемые решения были приняты в отношении истца, не являющейся членом палаты. Это указывает на отсутствие корпоративного спора, к которым в соответствии частью 1 статьи 27 ГПК относятся споры, стороной которых являются некоммерческая организация, имеющая статус саморегулируемой организации в соответствии с законами Республики Казахстан, и (или) ее акционеры (участники, члены), в том числе бывшие.

Доводы представителя ответчика о том, что судом не составлены протоколы судебного заседания, не состоятельны.

Частью 1 статьи 281 ГПК предусмотрено, что о каждом судебном заседании суда первой инстанции, а также о каждом отдельном процессуальном действии, совершенном вне заседания, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, составляется протокол в письменной форме либо краткий протокол при ведении аудио-, видеозаписи судебного заседания.

Определением от 19 декабря 2023 года формат судопроизводства изменен с электронного на бумажный. Предварительные судебные заседания



по делу были назначены на 24 октября 2023 года, 13 ноября 2023 года, 21 ноября 2023 года, 27 ноября 2023 года, 7 декабря 2023 года, 8 декабря 2023 года. Судебные заседания проведены 14 декабря 2023 года, 19 декабря 2023 года, 25 декабря 2023 года. В материалах дела имеются краткий протокол предварительного судебного заседания от 24 октября 2023 года и краткие протоколы всех судебных заседаний, аудио-, видеозапись судебных заседаний приобщена. Ведение протокола в ходе предварительного судебного заседания в соответствии со статьей 281 ГПК не обязательно.

При вышеизложенных обстоятельствах решение суда вынесено законно и обоснованно, подлежит оставлению без изменения.

На другие доводы участников судом первой инстанции дана правовая оценка.

Руководствуясь частью 3 статьи 1, частью 1 статьи 168, частью 2 статьи 169 АПК, подпунктом 1) части 1 статьи 424 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного административного суда Актыбинской области от 25 декабря 2023 года по данному административному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано участниками административного процесса в кассационном порядке путем подачи кассационной жалобы, а прокурором путем принесения кассационного ходатайства в судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан в течение месяца со дня вручения судебного акта в окончательной форме через судебную коллегия по административным делам Актыбинского областного суда.

Председательствующий:

Тулеев Е.Б.

Судьи:

Назарова А.Ж.

Ажигалиева Г.С.

